Załącznik nr 9 - Analiza działań utrzymaniowych w kontekście pilotaży wskazanych w KPRWP do realizacji na obszarze działania RZGW w Krakowie

1. **Rudawa (RW200006213699)**

**Id odcinka wód: 452a1cdb-613b-4b15-9327-32743a307cf1**

Prace planowane w PUW: km od 0,000 – 22,060

Rodzaje prac: 4, 5, 6, 7a, 7b, 8.

Uzasadnienie: 1-Zabezpieczenie przed erozją dna i skarp, zapewnienie swobodnego przepływu wód; 2-Zabezpieczenie przed erozją dna i skarp, zapewnienie swobodnego przepływu wód; 3 - utrzymanie odpowiedniej drożności koryta, zachowanie stanu brzegów, 4 -Udrożnienie koryta, zapewnienie swobodnego przepływu wód, ograniczenie zagrożenia powodziowego; 5-Utrzymanie koryta w należytym stanie technicznym, przywrócenie drożności, ograniczenie zagrożenia powodziowego; 6-Utrzymanie koryta w należytym stanie technicznym, przywrócenie drożności, ograniczenie zagrożenia powodziowego; 7 - zachowanie odpowiedniego stanu budowli, 8 - rozbiórka tam bobrowych mająca na celu likwidację spiętrzeń wody w potoku, co powoduje zalewanie przyległych zabudowań oraz pól uprawnych oraz niszczenie ubezpieczeń w korycie potoku.

Dodatkowe uwarunkowania: IV, V, VI, VII, VIII

Km pilotażu: ok. 3,700 – 4,500 – dot. odcinka pilotażowego Rudawa ,,Miejska”.

**Działania planowane w ramach pilotażu[[1]](#footnote-1)**

Pilotażowy odcinek Rudawy ,,Miejskiej” zlokalizowany jest pomiędzy jazem piętrzącym wodę dla ujęcia MPWiK w Mydlnikach, a ul.Jesionową na terenie Krakowa. Jest to odcinek, którego obecny kształt jest wynikiem regulacji technicznej. Na odcinku od jazu MPWiK w Mydlnikach Rudawa jest obustronnie obwałowana, a w części ujściowej obwałowania mają charakter bulwaru miejskiego. Obwałowania wyposażone są w śluzy i przepusty wałowe. Spadek dna jest ujednolicony, jedyne oznaki urozmaicenia koryta wykazuje strefa brzegowa, gdzie na całym tym odcinku dostrzega się nieregularności linii brzegowej w postaci lokalnych wyrw i podcięć. Obecnie jaz MPWiK nie jest wyposażony w urządzenie do migracji ryb i stanowi też całkowite odcięcie przepływu rumowiska poniżej jego konstrukcji. Powyżej stopnia przy Uniwersytecie Rolniczym zlokalizowane jest ujęcie nurtowe dla zasilania Młynówki Królewskiej. Stopień piętrzący zamykający tę część odcinka pilotażowego jest drożny dla organizmów wodnych. Odcinek Rudawy poniżej stopnia przy UR w Krakowie, a ul. Nad Zalewem jest obustronnie ciasno obwałowany. Wały wyposażone są w śluzy i przepusty wałowe. Koryto ma kształt i wymiary ujednolicone, brak w nim oznak form korytowych. Jedynym urozmaiceniem dna są wykonane w odległościach średnio co 100 m stopnie - progi kamienne, które jednak nie spowodowały uruchomienia procesów korytowych. Brak dostawy rumowiska blokowanego obiektem piętrzącym powyżej uniemożliwia rzece kształtowanie form korytowych. Odcinek Rudawy pomiędzy ul. Nad Zalewem a ul. Jesionową jest kontynuacją sztucznego koryta obustronnie obwałowanego. Na obszarze szerokiego międzywala w okolicy ul. Jesionowej znajduje się gęsta roślinność łęgowa, która porasta obszar od podstawy wału w kierunku koryta. Koryto rzeki na tym odcinku jest wyprostowane, brak w nim oznak przemieszczającego się rumowiska. Poniżej mostu przy ul. Nad Zalewem, w cieku zlokalizowane 2 stopnie z deflektorami. Obwałowania wyposażone są w śluzy wałowe. Jest to teren rekreacyjny.

Renaturyzacja powinna być ukierunkowana na:

* przywrócenie ciągłości hydromorfologicznej i ekologicznej;
* poprawę różnorodności i stanu siedlisk w obrębie koryta;
* poprawę łączności pomiędzy korytem i terenem zalewowym;
* zwiększenie możliwości adaptacji do zmian klimatu.

Priorytetem renaturyzacji w odniesieniu do odcinka jest potrzeba: osiągnięcia celu środowiskowego w zakresie ciągłości korytarza ekologicznego, osiągnięcia celu środowiskowego w zakresie siedlisk dla elementów biologicznych, naprawy funkcjonowania geoekosystemu wodnego oraz potrzeba wynikająca z przyczyn społecznych (funkcja edukacyjna i rekreacyjna zrenaturyzowanego odcinka cieku).

Biorąc pod uwagę wszystkie typy presji występujące w obrębie zlewni Rudawy oraz obecny stan środowiska, w celu poprawy stanu wód niezbędne jest podjęcie działań renaturyzacyjnych w zakresie tzw. „regeneracji wspomaganej”. Ten typ renaturyzacji polega na usunięciu przyczyn degradacji i ewentualnym zastosowaniu rozwiązań mających wspomóc naturalną regenerację ekosystemów wodnych.

W poniższej tabeli zestawiono proponowane działania renaturyzacyjne dla odcinka pilotażowego oraz przedstawiono wyniki analizy możliwych zagrożeń ze strony planowanych prac utrzymaniowych.

**WNIOSKI:**

Przeprowadzona analiza porównawcza proponowanych działań renaturyzacyjnych z działaniami planowanymi w ramach PUW, wykazała potencjalne kolizje pomiędzy następującymi działaniami:

* Działanie 4 - usuwanie ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych oraz wynikających z działalności człowieka – kolizja z działaniami U8, D6;
* Działanie 6 - udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namułów i rumoszu – kolizja z działaniami U8, T6.

Część z planowanych działań utrzymaniowych (pkt. 4, 6) na odcinku pilotażowym, może zagrażać właściwej realizacji prac renaturyzacyjnych. W związku z powyższym podjęto decyzję o rezygnacji z części zaplanowanych działań utrzymaniowych na odcinku pilotażowym (ok. km 3,700 – 4,500) z Planu utrzymania wód.

Tabela 1 Analiza możliwych zagrożeń ze strony planowanych prac utrzymaniowych

| Lp. | **Zestaw proponowanych działań renaturyzacyjnych dla odcinka pilotażowego** | | | | **Analiza możliwych zagrożeń ze strony planowanych prac utrzymaniowych** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kod działania | Działanie wg katalogu | Opis |  | |
| 1 | U7 | Punktowe zasypania wyrw w dnie śródlądowych wód powierzchniowych spowodowanych przez obiekty antropogeniczne | Punktowe wprowadzenie żwiru, kamieni do powstałych wyrw w dnie, wybojów, podmywających obiekty antropogeniczne | Brak potencjalnych zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. Zasadność ukierunkowania działania 5 (zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych …) dla wypełnienia realizacji działania. | |
| 2 | U8 | Wprowadzanie substratu mineralnego w celu spowodowania spontanicznego zasypania wyrw w dnie śródlądowych wód powierzchniowych | tzw. "karmienie rzeki" za przeszkodami poprzecznymi blokującymi transport rumowiska. | Potencjalne zagrożenie ze strony prac utrzymaniowych (działanie 4 i 6), pomimo zastosowania działań minimalizujących. | |
| 3 | D2 | Kształtowanie roślinności w strefie zalewowej i na brzegach wód. | Kształtowanie roślinności w strefie zalewowej i na brzegach wód, wprowadzanie i usuwanie drzew na terasie zalewowej, zależnie od potrzeb, koszenie roślinności na terasie zalewowej. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 4 | D6 | Wprowadzanie naturalnych deflektorów. | Wprowadzanie głazów, sekwencji głazów, kierujących nurt. | Potencjalne zagrożenie ze strony prac utrzymaniowych (działanie 4 ), pomimo zastosowania działań minimalizujących. | |
| 5 | D7 | Modyfikacje zarządzania wodą, w celu eliminacji antropogenicznych zniekształceń przepływu. | Zapewnienie gospodarowania wodą na jazie w celu zapewnienia zmienności reżimu hydrologicznego, unikanie nagłych zrzutów wody w okresach niżówkowych, unikanie zrzutów wód krytycznych dla ryb. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 6 | T1 | Inicjacja erozji bocznej koryta | Prace ziemne oraz wprowadzanie elementów kierujących nurt (deflektory) inicjujących erozję boczną i meandryzację. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. Założenie realizacji działania 5 w zakresie zgodnym z działaniem U7 oraz stosowanie działań minimalizujących. | |
| 7 | T2 | Kształtowanie nowego lub odtwarzanie dawnego koryta o postaci optymalnej ekologicznie. | Utworzenie nowego koryta meandrowego. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 8 | T3 | Obniżanie fragmentów terenu przyrzecznego | Obustronne lub naprzemienne obniżanie pasa terenu przy korycie | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 9 | T5 | Tworzenie quasi-starorzeczy | Wykonanie zagłębień kształtem zbliżonych do starorzeczy, oczek wodnych, małych zbiorników wodnych, okresowo wypełnianych wodą, zwykle w systemach koralikowych w strefie równi zalewowej. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 10 | T6 | Odtwarzanie rzędnej dna wraz z przywróceniem równowagi bilansu rumowiska. | Uruchomienie rumowiska, w razie potrzeby wprowadzanie substratu mineralnego. | Potencjalne zagrożenie ze strony prac utrzymaniowych (działanie 6), pomimo zastosowania działań minimalizujących. | |
| 11 | T13 | Likwidacja lub odsuwanie wałów przeciwpowodziowych i przywracanie terenów zalewowych | Może wymagać budowy nowych wałów w bardziej oddalonych od rzeki lokalizacjach w celu zachowania ochrony powodziowej ("odsuwanie wałów") | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 12 | T16 | Likwidacja lub udrażnianie przegród poprzecznych | Przebudowa przegród poprzecznych na bystrza o zwiększonej szorstkości. Budowa obejść naśladujących koryto naturalne. Budowa przepławek lub innych podobnych urządzeń. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 13 | P2 | Weryfikacja drożności (funkcjonalności przepławki) | Obserwacje ichtiologiczne zachowania się ryb. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 14 | P4 | Pozyskanie gruntów | Wykup gruntów.  Pozyskanie gruntów w trybie art. 233 ustawy Prawo wodne.  [Docelowo także inne tryby, wymaga zmian legislacyjnych]. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 15 | P5 | Weryfikacja (wznowienie) granic | Prace geodezyjne | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |
| 16 | P7 | Informacja | Edukacja i informowanie o celu i metodach renaturyzacji oraz o potencjalnych korzyściach z niej. W tym tablice informacyjne w terenie, wyjaśniające zastosowane środki. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. | |

1. **Dunajec od Dzianiskiego Potoku do Białego Dunajca (RW200004214119)**

**Id odcinka wód: 7fc6ef49-83ea-4d92-b70e-4db17f96eda7**

Prace planowane w PUW: km od 199,600 – 232,900

Rodzaje prac: 1, 3, 4, 5, 6, 7a, 8.

Uzasadnienie: 1-Zabezpieczenie przed erozją dna i skarp, zapewnienie swobodnego przepływu wód; 3 - utrzymanie odpowiedniej drożności koryta, zachowanie stanu brzegów, 4 -Udrożnienie koryta, zapewnienie swobodnego przepływu wód, ograniczenie zagrożenia powodziowego, 5-Utrzymanie koryta w należytym stanie, przywrócenie drożności, ograniczenie zagrożenia powodziowego; 6 - utrzymanie drożności koryta, zachowanie dna i brzegów, ochrona terenów rolnych i zabudowanych, 7 - zachowanie odpowiedniego stanu budowli, 8- zachowanie drożności cieku , przeciwdziałanie szkodom w korycie oraz skutkom podtopień terenów rolniczych, zabudowanych i infrastruktury drogowej, zapobieganie uszkadzaniu urządzeń wodnych.

Dodatkowe uwarunkowania: I, III, IV, V, VI, VII, VIII

Km pilotażu w zasięgu odcinków:

- 228,870- 229,780;

- 224,970- 225,820;

- 219,440- 220,050.

**Działania planowane w ramach pilotażu[[2]](#footnote-2)**

Odcinek 1 - na terenie wsi Chochołów (1000 m). Odcinek ma charakter cieku bliskiego naturze z niewielkimi obciążeniami antropogenicznym. Brak budowli hydrotechnicznych silnie modyfikujących ciągłość hydromorfologiczną. Modyfikacje antropogeniczne brzegów zaobserwowano tylko w przekrojach mostowych. Koryto słabo meandruje, jednak poniżej mostu drogowego ma charakter roztokowy (rozłogowy) z dwoma wyraźnie wykształconymi nurtami. Materiałem dna jest flisz karpacki, płyty piaskowcowe oraz rumowisko. W obrębie koryta występują naturalne elementy morfologiczne takie jak odsypy. Zaobserwowano również modyfikację dna na skutek poboru rumowiska. W strefie przybrzeżnej występują inicjalne murawy nakamienne.

Odcinek 2 - most w Koniówce – początek korekcji stopniowej (820 m). Koryto odcinka 2 jest wyprostowane. W korycie występują modyfikacje dna w pobliży opisanych wyżej stopni wodnych oraz przy moście. Na tym odcinku modyfikacje dna związane są także z poborem rumowiska. Podczas wizji terenowej zaobserwowano elementy hydromorfologiczne charakterystyczne dla cieków górskich. Materiałem dna jest flisz karpacki oraz rumowisko. W korycie występują inicjalne murawy nakamienne, a w strefie przybrzeżnej, łozowiska zarośla wierzbowe oraz łęgi.

Odcinek 3 - w obrębie miejscowości Czarny Dunajec (600 m). Odcinek 3 jest najbardziej zmodyfikowany. Koryto cieku jest wyprostowane. Umocnienia brzegów występują nie tylko w okolicach budowli hydrotechnicznych, ale również w innych częściach odcinka. Są to opaski brzegowe i poprzeczki. Podczas wizji terenowej zaobserwowano elementy hydromorfologiczne charakterystyczne dla cieków górskich. Materiałem dna jest flisz karpacki oraz rumowisko. W korycie występują inicjalne murawy nakamienne, a w strefie przybrzeżnej, łozowiska, zarośla wierzbowe oraz łęgi. Na tym odcinku, również pobierane jest rumowisko.

Wobec celów środowiskowych oraz zidentyfikowanych presji HYMO, na aJCWP należy wdrożyć działania naprawcze, mające na celu poprawę wskaźników utrudniających osiągnięcie celów środowiskowych.

W zakresie elementów biologicznych wymagane jest:

* odtworzenie ciągłości ekologicznej dla organizmów wodnych, w tym ichtiofauny, poprzez udrożnienie budowli piętrzących;
* przywrócenie optymalnych warunków siedliskowych dla organizmów wodnych w tym priorytetowych gatunków ichtiofauny, poprzez przywrócenie różnorodności morfologicznej, zacienienie koryta, wprowadzenie elementów habitatowych.

W zakresie elementów hydromorfologicznych wymagane jest:

* poprawa wskaźnika PPH2 poprzez udrożnienie obiektów piętrzących   
  w zakresie ciągłości morfologicznej;
* poprawa wskaźnika WTR - odtworzenie krętości cieku;
* poprawa wskaźnika WMA - poprawa różnorodności form morfologicznych   
  w korycie;
* poprawa wskaźnika PRH5, zadrzewienia wzdłuż cieku.

W poniższej tabeli zestawiono proponowane działania renaturyzacyjne dla odcinków pilotażowych oraz przedstawiono wyniki analizy możliwych zagrożeń ze strony planowanych prac utrzymaniowych.

**WNIOSKI:**

Przeprowadzona analiza porównawcza proponowanych działań renaturyzacyjnych z działaniami planowanymi w ramach PUW, wykazała potencjalne kolizje pomiędzy następującymi działaniami:

ODCINEK 1

* Działanie 3 - usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych – kolizja z działaniem D1;
* Działanie 4 - usuwanie ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych oraz wynikających z działalności człowieka – kolizja z działaniami D4;
* Działanie 5 - zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych oraz ich zabudowę biologiczną – kolizja z działaniem D4;
* Działanie 6 - udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namułów i rumoszu – kolizja z działaniami D4.

ODCINEK 2

* Działanie 3 - usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych – kolizja z działaniem D1;

ODCINEK 3

* Działanie 3 - usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych – kolizja z działaniem D1.

Część z planowanych działań utrzymaniowych (pkt. 3, 4, 5, 6) na odcinkach pilotażowych, może zagrażać właściwej realizacji prac renaturyzacyjnych.   
W związku z powyższym podjęto decyzję o wydzieleniu w PUW odcinków pilotażowych oraz rezygnację w ich zasięgu z części zaplanowanych działań utrzymaniowych.

Tabela 1 Analiza możliwych zagrożeń ze strony planowanych prac utrzymaniowych

| Lp. | **Zestaw proponowanych działań renaturyzacyjnych dla odcinka pilotażowego** | | | **Analiza możliwych zagrożeń ze strony planowanych prac utrzymaniowych** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kod działania | Działanie wg katalogu | Opis |
| ODCINEK 1 | | | | |
| 1 | D1 | Nasadzanie drzew  i krzewów w strefie brzegowej | Nasadzanie drzew i krzewów  w strefie brzegowej. Długość  odcinka do nasadzeń – 300 m. | Potencjalne zagrożenie ze strony prac utrzymaniowych (działanie 3), pomimo zastosowania działań minimalizujących. |
| 2 | D4 | Wprowadzanie elementów kluczowych dla zróżnicowania siedliskowego w korycie. | Wprowadzenie elementów skalnych, głazów. Wprowadzenie głazów  powinno nastąpić w górnej części odcinka 1 (przed i poniżej mostu), gdzie  dominują wychodnie skalne i lokalnie znacząco zwiększony spadek koryta (odcinek ok. 750 m). | Potencjalne zagrożenie ze strony prac utrzymaniowych (działanie 4, działanie 5, działanie 6), pomimo zastosowania działań minimalizujących. |
| 3 | P6 | Zablokowanie  wjazdu do koryta | Zablokowanie głazami o średnicy większej niż 1m wlotu każdej drogi gruntowej w celu uniemożliwienia  wjazdu do koryta (6 wlotów dróg). | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. |
| ODCINEK 2 | | | | |
| 1 | D1 | Nasadzanie drzew  i krzewów w strefie brzegowej | Nasadzanie drzew i krzewów  w strefie brzegowej (380 m),  wzdłuż sąsiedztwa tartaku. | Potencjalne zagrożenie ze strony prac utrzymaniowych (działanie 3), pomimo zastosowania działań minimalizujących. |
| 2 | D7 | Modyfikacje zarządzania wodą, w celu eliminacji antropogenicznych zniekształceń przepływu. | Właściwe funkcjonowanie MEW; zapewnianie przepływów środowiskowych, utrzymywanie ciągłości ekologicznej rzeki / weryfikacja pozwoleń wodnoprawnych. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych |
| 3 | T16 | Udrażnianie przegród poprzecznych | M.in.: Modyfikacja stopni służących MEW; brak przepławek dla ryb. Przebudowa niedziałającej przepławki. Zamiana/przebudowa 2 stopni regulacyjnych. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. |
| 4 | P6 | Zablokowanie  wjazdu do koryta | Zablokowanie głazami o  średnicy większej niż 1m  wlotu każdej drogi gruntowej  w celu uniemożliwienia  wjazdu do koryta (4 wloty  dróg). | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. |
| ODCINEK 3 | | | | |
| 1 | D1 | Nasadzanie drzew  i krzewów w strefie brzegowej | Nasadzanie drzew i krzewów  w strefie brzegowej (120 m),  przed mostem. | Potencjalne zagrożenie ze strony prac utrzymaniowych (działanie 3), pomimo zastosowania działań minimalizujących. |
| 2 | P6 | Zablokowanie  wjazdu do koryta | Zablokowanie głazami o  średnicy większej niż 1m  wlotu każdej drogi gruntowej  w celu uniemożliwienia  wjazdu do koryta (2 wloty  dróg). | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. |
| 3 | T16 | Udrażnianie przegród poprzecznych | M.in.: Przebudowa 2 stopni  Regulacyjnych; Modyfikacja –  udrożnienie/zmodyfikowanie  przepławek. | Brak zagrożeń ze strony prac utrzymaniowych. |

Analiza IIaPGW pod kątem działań 04.01

Działanie RWHM0401 - Analiza sposobu prowadzenia działań restytucyjnych   
z uwzględnieniem zachowania funkcji cieku oraz realizacja działań restytucyjnych na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.) zostało w II aPGW zaplanowane dla 66 JCWP na obszarze RZGW w Krakowie, jedynie w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły, w których jednocześnie zaplanowano w projekcie PUW prowadzenie działań utrzymaniowych.

Działanie RWHM0401 nie stanowi wskazanego w II aPGW przedmiotu analiz   
w ramach opracowania PUW, jednak w ramach przeprowadzonych prac uwzględniono funkcje pełnione przez te cieki (w zakresie pokrywającym się   
z celami PUW określonymi w ustawie PW) i tym samym zaplanowano działania utrzymaniowe uwzględniając te funkcje. Przypadki odrzucenia planowanych działań utrzymaniowych na przedmiotowych odcinkach (biorąc pod uwagę inne uwarunkowania zgodnie z przyjętą metodyką postępowania dla opracowania PUW) wpisują się w kierunek samoistnej renaturyzacji cieków.

Ponadto wprowadzone dla każdego odcinka wód dodatkowe uwarunkowania prowadzenia działań utrzymaniowych (tzw. działania minimalizujące), będą zmniejszać możliwe negatywne oddziaływania jakie mogą wystąpić w wyniku realizacji utrzymania tych wód.

Poniższe zestawienie tabelaryczne przedstawia listę JCWP, w których zaplanowano działanie RWHM0401 oraz w których planowane są działania utrzymaniowe   
w aktualnej wersji projektu PUW.

| **Lp.** | **Kod JCWP** | **Nazwa JCWP** | **Region wodny** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | RW200001214127 | Biały Dunajec do Porońca | Górnej Zachodniej Wisły |
| 2 | RW2000042132499 | Koszarawa | Górnej Zachodniej Wisły |
| 3 | RW20000421327899 | Łękawka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 4 | RW20000421327999 | Soła od Wody Ujsolskiej do zb. Tresna | Górnej Zachodniej Wisły |
| 5 | RW20000421329569 | Domaczka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 6 | RW200004213473299 | Paleczka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 7 | RW20000421347389 | Jaszczurówka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 8 | RW200004213477 | Skawa od zb. Świnna Poręba do Kleczanki | Górnej Zachodniej Wisły |
| 9 | RW2000042138299 | Mszanka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 10 | RW2000042138599 | Raba do zb. Dobczyce | Górnej Zachodniej Wisły |
| 11 | RW200004214119 | Dunajec od Dzianiskiego Potoku do Białego Dunajca | Górnej Zachodniej Wisły |
| 12 | RW20000421415999 | Dunajec od Białego Dunajca do zb. Czorsztyn | Górnej Zachodniej Wisły |
| 13 | RW2000042141729 | Niedziczanka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 14 | RW200004214199389 | Obidzki Potok | Górnej Zachodniej Wisły |
| 15 | RW200004214199394 | Jaworzynka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 16 | RW2000042142329 | Szczawnik | Górnej Zachodniej Wisły |
| 17 | RW2000042142389 | Wierchomlanka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 18 | RW200004214249 | Łomniczanka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 19 | RW2000042142529 | Czercz | Górnej Zachodniej Wisły |
| 20 | RW200004214325 | Kamienica do Homerki | Górnej Zachodniej Wisły |
| 21 | RW2000042143299 | Kamienica od Homerki do ujścia | Górnej Zachodniej Wisły |
| 22 | RW20000421473473 | Łososina do Potoku Stańkowskiego | Górnej Zachodniej Wisły |
| 23 | RW2000042148349 | Pławianka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 24 | RW2000062132749 | Żylica | Górnej Zachodniej Wisły |
| 25 | RW20000621329789 | Pisarzówka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 26 | RW2000062132989 | Macocha | Górnej Zachodniej Wisły |
| 27 | RW2000062134769 | Choczenka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 28 | RW200006213489 | Wieprzówka od Targaniczanki do ujścia | Górnej Zachodniej Wisły |
| 29 | RW200006213927 | Szreniawa do Ścieklca | Górnej Zachodniej Wisły |
| 30 | RW2000062141152 | Czarny | Górnej Zachodniej Wisły |
| 31 | RW20000621419729 | Krośnica | Górnej Zachodniej Wisły |
| 32 | RW200006216159 | Nida do Grabówki | Górnej Zachodniej Wisły |
| 33 | RW20000621648289 | Silnica | Górnej Zachodniej Wisły |
| 34 | RW200006216549 | Struga Podłęska | Górnej Zachodniej Wisły |
| 35 | RW20000621669 | Mierzawa | Górnej Zachodniej Wisły |
| 36 | RW200006216714 | Mozgawka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 37 | RW20000621689 | Maskalis | Górnej Zachodniej Wisły |
| 38 | RW2000062178849 | Sanica | Górnej Zachodniej Wisły |
| 39 | RW200006217889 | Wschodnia | Górnej Zachodniej Wisły |
| 40 | RW20000621789 | Czarna od zb. Chańcza do ujścia | Górnej Zachodniej Wisły |
| 41 | RW20000721383299 | Kasinczanka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 42 | RW2000072138349 | Lubieńka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 43 | RW2000072138549 | Trzemeśnianka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 44 | RW2000072138749 | Krzyworzeka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 45 | RW2000072138849 | Tarnawka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 46 | RW2000072138899 | Stradomka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 47 | RW2000072141349 | Leśnica | Górnej Zachodniej Wisły |
| 48 | RW20000721419929 | Czarna Woda | Górnej Zachodniej Wisły |
| 49 | RW20000721419969 | Słomka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 50 | RW2000072142299 | Muszynka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 51 | RW200007214349 | Łubinka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 52 | RW200007214352 | Biczyczanka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 53 | RW200007214369 | Smolnik | Górnej Zachodniej Wisły |
| 54 | RW20000721473449 | Sowlinka | Górnej Zachodniej Wisły |
| 55 | RW2000072148579 | Biała od Binczarówki do Rostówki | Górnej Zachodniej Wisły |
| 56 | RW2000082132999 | Soła od zb. Porąbka do ujścia | Górnej Zachodniej Wisły |
| 57 | RW20000821419937 | Dunajec od zb. Czorsztyn do Obidzkiego Potoku | Górnej Zachodniej Wisły |
| 58 | RW200008214599 | Dunajec od Obidzkiego Potoku do zb. Rożnów | Górnej Zachodniej Wisły |
| 59 | RW2000092137749 | Serafa | Górnej Zachodniej Wisły |
| 60 | RW2000092139439 | Gróbka do Wyrwy | Górnej Zachodniej Wisły |
| 61 | RW2000102139949 | Kanał Jadownicki | Górnej Zachodniej Wisły |
| 62 | RW200010217449 | Upust | Górnej Zachodniej Wisły |
| 63 | RW2000112135599 | Wisła od Skawy do Skawinki | Górnej Zachodniej Wisły |
| 64 | RW2000112137759 | Wisła od Skawinki do Podłężanki | Górnej Zachodniej Wisły |
| 65 | RW200011213989 | Nidzica od Nidki do ujścia | Górnej Zachodniej Wisły |
| 66 | RW200011217699 | Strumień | Górnej Zachodniej Wisły |

Analiza IIaPGW pod kątem działań 04.05

Działanie RWHM0405 - Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.) zostało w II aPGW zaplanowane dla 4 JCWP w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły, w których jednocześnie zaplanowano w projekcie PUW prowadzenie działań utrzymaniowych.

Przedmiotowa analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku nie stanowi przedmiotu PUW. Przypadki odrzucenia planowanych działań utrzymaniowych na przedmiotowych odcinkach (biorąc pod uwagę inne uwarunkowania zgodnie z przyjętą metodyką postępowania dla opracowania PUW) wpisują się w kierunek samoistnej renaturyzacji cieków. Jednak ze względu na potrzebę zminimalizowania możliwych negatywnych oddziaływań jakie mogą wystąpić w wyniku realizacji utrzymania wód, uwzględniając przyszłe plany renaturyzacji tych cieków, wprowadzono jako obligatoryjne do stosowania dla każdego odcinka wód, dodatkowe uwarunkowania prowadzenia działań utrzymaniowych (tzw. działania minimalizujące).

Poniższe zestawienie tabelaryczne przedstawia listę JCWP, w których zaplanowano działanie RWHM0405 oraz w których planowane są działania utrzymaniowe   
w aktualnej wersji projektu PUW.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kod JCWP** | **Nazwa JCWP** | **Region wodny** |
| 1 | RW2000042141549 | Białka od Jaworowego Potoku do ujścia | Górnej Zachodniej Wisły |
| 2 | RW20000623169 | Łacha II | Górnej Zachodniej Wisły |
| 3 | RW200008214299 | Poprad | Górnej Zachodniej Wisły |

1. „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych” - Raport z pilotażu rzeki Rudawa kod aJCWP RW200006213699, PGW Wody Polskie [↑](#footnote-ref-1)
2. „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych” - Raport dla obszaru priorytetowego: aJCWP Dunajec od Dzianiskiego Potoku do Białego Dunajca RW200004214119, PGW Wody Polskie [↑](#footnote-ref-2)